|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 125-09 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' פראירה ואח'** |  | **10 מאי 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט שאהר אטרש** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **רודינה פראירה**  **לאפי פראירה** |

<#2#>

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד ערן ערבה

בשם הנאשמים: בעצמם וע"י ב"כ עו"ד ראפי מסאלחה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

גזר דין

1. הנאשמים, בעל ואישה, הודו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, שייחס להם עבירות של החזקת נשק. הצדדים לא הגיעו להסכמה לעניין העונש והוסכם, כי יטענו לעונש באופן חופשי לאחר הגשת תסקירים של שירות המבחן אודות שני הנאשמים.

על סמך הודאתם של הנאשמים בכתב האישום המתוקן, הם הורשעו בעבירות בנשק (החזקת נשק), עבירה לפי סעיף 144(א) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); בנוסף, הורשעה נאשמת 1 (להלן: "**הנאשמת**") בעבירות של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין, ונאשם 2 (להלן: "**הנאשם**") הורשע בעבירה נוספת של עבירות בנשק (החזקת נשק), עבירה לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין.

2. התמונה העולה מעובדות כתב האישום המתוקן (מיום 20.12.09) הינה כדלקמן:

**האישום הראשון**

א. ביום 5.9.06 נפרץ בית בעפולה ונגנבה ממנו כספת ובה אקדח מדגם יריחו קצר ומחסנית שהכילה כדורים מסוג 9 מ"מ (להלן: "**הנשק**").

ב. עובר ליום 9.6.09, במועד שאינו ידוע למאשימה, הצטייד הנאשם בנשק וזאת ללא היתר כדין והטמינו בביתו במקום מסתור, בידיעת הנאשמת.

ג. ביום 9.6.09 בשעה 15:00 או בסמוך לכך, הגיעו שוטרים אל ביתם של הנאשמים במטרה לבצע בו חיפוש; משהבחינה הנאשמת בשוטרים העומדים בפתח הבית, נזעקה אל מקום המסתור, נטלה את הנשק עמה והחביאהו מתחת לבגדיה התחתונים במטרה לסכל את מטרת החיפוש; בשל חשדם של השוטרים נערך חיפוש קפדני על גופה של הנאשמת והנשק נמצא כשהוא מוסתר מתחת לבגדיה התחתונים.

ד. במעשיהם אלה, החזיקו הנאשמים נשק בלא רשות על פי דין להחזקתם. בנוסף, שיבשה הנאשמת הליכי משפט בהחבאת הנשק מתחת לבגדיה במטרה להכשיל הליך שיפוטי. כמו כן, הפריעה הנאשמת לשוטרים במהלך מילוי תפקידם בכוונה להפריע להם או להכשילם בכך.

**האישום השני**

א. עובר ליום 7.4.03, במועד שאינו ידוע למאשימה, הצטייד הנאשם בתחמושת הכוללת 5 כדורי 9 מ"מ (להלן: "**הנשק**") וזאת ללא היתר כדין.

ב. ביום 7.4.03 בשעה 11:00 או בסמוך לכך, הגיעו שוטרים אל ביתם של הנאשמים במטרה לבצע בו חיפוש במהלכו מצאו את הנשק.

ג. במעשיו אלה, החזיק הנאשם בנשק מסוג תחמושת שבכוחו להמית או לגרום לנזק וזאת בלא רשות על פי דין להחזקתו.

##### תסקירי שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן בעניינה עולה, כי הנאשמת הינה בת 30, נשואה לנאשם ולהם שני ילדים. היא בעלת תעודת בגרות מלאה, אשר רצתה להמשיך לימודים אקדמאיים אך בשל המצב הכלכלי הקשה של משפחתה נאלצה לעבוד.

לגבי העבירות בהן הורשעה, צויין בתסקיר, כי הנאשמת לא התחברה לחלק מהעובדות המצויינות בכתב האישום; היא חששה להתנגד להסתרת האקדח ולעמוד מול בעלה.

קצינת המבחן התרשמה, שבמעצרה ערכה הנאשמת חשבון נפש והיא מבינה את חומרת התנהגותה, אך כיום אינה פנויה לקשר טיפולי בשל טיפולי פוריות. קצינת המבחן ממליצה על ענישה מציבת גבולות בדמות של"צ בהיקף של 220 שעות, אשר ימחיש את חומרת התנהגותה ותוצאותיה.

4. מתסקיר שירות המבחן אודות הנאשם עולה, כי המדובר בנאשם בן 34, אב לשניים; הנאשמים נמצאים בשלב זה בעיצומם של טיפולי פוריות. הנאשם עזב את לימודיו במהלך כיתה י"א על רקע מצוקה כלכלית ויצא לשוק העבודה. בגיל הגיוס, ביקש הנאשם להתנדב לצה"ל אך נדחה בשל נישואי אחותו לתושב טול-כרם. הנאשם עסק בעיקר באספקת כוח אדם לעבודות חקלאיות, ולאחר פטירת אחיו בתאונת דרכים לפני כשנתיים, לקח על עצמו את ניהול העסק של האח (קבלן כ"א לבתי הארחה בצפון), אך הוא כשל בניהול העסק וצבר חובות גדולים.

הנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה למיוחס לו. להערכת קצינת המבחן, מעורבותו של הנאשם בעבירות הנשק מבטאת את הצורך לבטא גבריות ובכך לשפר את דימויו העצמי.

קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם לא יהיה פנוי להשתלב, בשלב זה, בתהליך טיפולי בשל מאמצי בני הזוג להיכנס להריון, ולכן היא לא באה בהמלצה טיפולית לגביו. יחד עם זאת, קצינת המבחן ממליצה, כמענה גמולי למעשיו, להטיל על הנאשם תקופת מאסר קצרה שתרוצה בעבודות שירות ולהימנע מהטלת קנס כספי בשל מצבו הכלכלי.

##### טיעוני הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור על כל אחד משני הנאשמים מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה את חומרת העבירות בנשק בהדגישה כי הנאשם הצטייד בנשק ללא היתר כדין ולא גילה מה מקור הנשק וסיבת הצטיידותו בנשק גנוב, ואילו הנאשמת החביאה את הנשק מתחת לבגדיה התחתונים במטרה לסכל את מציאתו. האישום השני, המתייחס לנאשם בלבד, דומה במהותו לאישום הראשון, ללמדך כי אין המדובר במעידה חד-פעמית.

ב"כ המאשימה ביקשה לדחות את המלצות שירות המבחן לגבי שני הנאשמים, שאינם מבינים את חומרת מעשיהם, אינם לוקחים אחריות מלאה ונמצאו כבלתי מתאימים לטיפול; בנוסף, העונש שמוצע סוטה לקולא באופן קיצוני.

ב"כ המאשימה הוסיפה וטענה, כי גרסתם של הנאשמים, כי מצאו את האקדח עם התחמושת במטע בשדה פתוח, היא גרסה תלושה מן המציאות.

ב"כ המאשימה הגישה אסופה של פסקי דין וגזרי דין ועמדה בהרחבה על רמת הענישה המקובלת והנוהגת בימינו בעבירות בנשק, לפיה, במקרים של החזקת אקדח ותחמושת בלבד, ללא נשיאה או עבירות נלוות, גם כאשר המדובר בנאשמים ללא עבר פלילי ונורמטיביים לכאורה, העונש הראוי לא יפחת מששה חודשי מאסר שירוצו מאחורי סורג ובריח.

עוד נטען, כי בית המשפט העליון עמד על הצורך בהחמרה בסוג זה של עבירות, כאשר עמד על הסכנה המוחשית המתקיימת מעבירות של החזקת נשק והעדיף את האינטרס הציבורי והצורך בהרתעה כללית על שיקולי הענישה האחרים. החזקה של כלי נשק על ידי מי שאינו מורשה לכך, מעידה על פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות, הגם שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים קרובות לידיים עוינות ולעתים נעשה בו שימוש שלא כדין; כדי להילחם בכל אלה, חייב העונש לבטא את סלידת החברה ועמדתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות של החזקת כלי נשק שלא כדין.

6. ב"כ הנאשמים ביקש לאמץ את מסקנות התסקירים ולהשית על הנאשמים את העונשים המומלצים שם, בהיותם עונשים שדרים בכפיפה אחת עם מדיניות הענישה המקובלת.

לשיטת ב"כ הנאשמים, האישום השני התיישן; מדובר בעבירה מסוג עוון שעברו למעלה מחמש שנים מיום ביצועה (7.4.03). יאמר מיד, כי אין בידי לקבל את הטענה. הנאשם הודה באישום השני במסגרת הסדר הטיעון, הורשע על סמך הודאתו ויש לראות בהתנהלותו כמי שוויתר על העלאת טענת ההתיישנות.

עוד נטען, כי הנאשם נעצר ונחקר במשטרה ומסר את גרסתו, לפיה, הוא מצא את הנשק בין השיחים ליד ביתו. המשטרה לא הסתפקה בכך אלא הביאה את הנאשם להובלה והצבעה והנאשם הצביע על המקום שבו מצא את האקדח. ב"כ הנאשמים הוסיף וטען, כי לא הובאה כל ראיה לסתור את גרסת הנאשם; לשיטת הסניגור, הנאשם גילה את מקור הנשק ולא כפי טענת ב"כ המאשימה.

באשר לנאשמת, נטען כי מדובר בהחזקה רגעית לפרק זמן קצר ביותר, דבר שחייב למצוא ביטוי במישור העונשי.

7. ב"כ הנאשמים התייחס בהרחבה לרמת הענישה הנוהגת והמקובלת בעבירות של החזקת נשק, בהדגישו, כי הערכאות הדיוניות, מצטטות את הפסיקה של בית המשפט העליון, לפיה, יש לנקוט יד קשה ולגזור מאסר בפועל על מי שנמצא מחזיק נשק שלא כדין, אך הלכה למעשה בגזרי הדין נמנעו מהרשעה, או הטילו מאסר מותנה, או כפי שנהוג על פי רוב, גזרו מאסרים בעבודות שירות, אף שבחלק מאותם מקרים התסקירים היו שליליים, בחלק נעשה שימוש בנשק, ואף כאשר אין המדובר במעידה ראשונה.

ב"כ הנאשמים סקר בטיעוניו גזרי דין מהשנה האחרונה בהם נמנעו בתי המשפט מלגזור מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח בעבירות אלה.

ב"כ הנאשמים הטעים בטיעוניו, כי ההחזקה במקרה דנן נמצאת בתחתית ההיררכיה של מדרג החומרה, משלא נעשה שימוש בנשק ואף לא היתה כוונה לעשות בו שימוש על ידי הנאשמים.

8. ב"כ הנאשמים ביקש להתחשב בנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, כפי שהן עולות מתסקירי שירות המבחן; הנאשמים קיבלו אחריות מלאה על עובדות כתב האישום, אין לחובתם עבר פלילי, מדובר במעידה ראשונה, הנאשם מתפרנס מעבודה בחקלאות בצורה נורמטיבית לחלוטין.

בשל כל אלה, ביקש הסניגור לפתוח לפני הנאשמים שערי תשובה ולא למצות עמם את מלוא חומרת הדין.

9. כמו כן, שמעתי את דברי הנאשמים שהביעו חרטה על מעשיהם.

##### דיון

10. הנאשמים הורשעו בעבירות חמורות של החזקת אקדח (מדגם יריחו) ומחסנית (שהכילה כדורים מסוג 9 מ"מ) ללא היתר כדין; העבירות הנוספות בהן חטאה הנאשמת הן תולדה של עבירות אלה.

בית המשפט העליון פסק וחזר ופסק, כי בעבירות של החזקת נשק יש ליתן משקל מרכזי לאינטרס הציבורי המחייב ענישה מחמירה ומרתיעה בשל החומרה היתירה הנלווית לעבירות אלה ובשל הסיכון הממשי לשלום הציבור הטמון בהן. ב-[ע"פ 8899/06](http://www.nevo.co.il/case/5804154) **עומר ארמין** נ. **מדינת ישראל** (פס"ד מיום 29.7.07) נפסק, כי "**בהקשר זה על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לסוג הנשק שבו מדובר, לכמותו, לתכלית לשמה הוחזק וכן לשאלה עד כמה מוחשית היא הסכנה שייעשה בו שימוש**". מכאן ברור, שחומרת העונש אינה נגזרת מהעונש המירבי הקבוע בצידה של העבירה בלבד (באשר להחזקת אקדח - מאסר שבע שנים, לפי סעיף 144(א) רישא, ובאשר להחזקת תחמושת/כדורים - מאסר שלוש שנים, לפי סעיף 144 (א) סיפא). העונש משתנה ממקרה למקרה, לפי מכלול הנסיבות של העושה והמעשה. קשת הענישה בעבירות של החזקת נשק היא רחבה ביותר ואין לומר, כי העונש הראוי בעבירות אלה הוא לעולם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, יהיו הנסיבות אשר יהיו. אכן, ההלכה הפסוקה מלמדת, כי "**דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים; אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה**" ([ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה** נ. **מדינת ישראל** - פס"ד מיום 30.12.09). יחד עם זאת בית המשפט העליון סבר, כי בנסיבות מסוימות, ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות; כך נפסק לאחרונה ב- [ע"פ 9615/09](http://www.nevo.co.il/case/6156633) **אשרף חטיב** נ. **מדינת ישראל** (פס"ד מיום 15.3.10), "**... עם זאת, נוכח היות המערער אדם נורמטיבי, שחטא לראשונה בחייו והרשעתו עלולה לפגוע גם במעמדו כרופא (ולענין זה איננו נוקטים עמדה), סברנו כי נכון יהיה לבחון את האפשרות שהוא ישא במאסר בדרך של עבודות שירות**"; בפסק דין משלים מיום 14.4.10 קבע בית המשפט העליון, כי המערער באותו מקרה ישא את עונשו (6 חודשי מאסר) בעבודות שירות. יצויין, כי באותו מקרה דובר ברופא שיניים, יליד 1974, שנמצא מחזיק באקדח, מחסנית ותחמושת שלא כדין.

11. מן הכלל אל הפרט. נסיבות מקרה דנן קרובות יותר לנסיבות המקרה שנדון ב[ע"פ 9615/09](http://www.nevo.co.il/case/6156633) (אשרף חטיב) מאשר לנסיבות המקרה שנדון ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) (הייתם עוואודה).

עסקינן בנאשמים המתפקדים ככלל כאנשים נורמטיביים, שאין לחובתם עבר פלילי, אשר הודו במיוחס להם בהזדמנות הראשונה ולקחו אחריות על מעשיהם.

כעולה מתסקירי שירות המבחן ומהתרשמותי הבלתי אמצעית במהלך הדיונים, שני הנאשמים מבינים כיום את חומרת מעשיהם ומביעים חרטה עמוקה וכנה. יודגש, כי הנאשם ביקש להתנדב לצה"ל בזמנו אך נדחה מסיבות שאינן תלויות בו.

12. מקובלת עלי טענתו של ב"כ הנאשמים, כי לא הובאה כל ראיה להפרכת גרסתו של הנאשם אודות המקום שבו מצא את האקדח.

13. ברי כי הנאשם הוא המבצע הדומיננטי והרוח החיה מאחורי המעשה; בעטיים של מעשי הנאשם הסתבכה גם הנאשמת בביצוע העבירות בהן הורשעה.

14. **באשר לנסיבות המעשה**, מקרה זה נמצא במדרג הנמוך של עבירות הנשק משלא נעשה כל שימוש בנשק ואף לא נטען כי היתה כוונה לעשות בו שימוש כלשהו. בהינתן סוג הנשק שבו מדובר במקרה דנן, כמותו והעדר סכנה מוחשית שייעשה בו שימוש כלשהו, ובהינתן נסיבות העושים כמפורט לעיל, סבורני, כי ניתן להסתפק בעניינם של הנאשמים בענישה הולמת כפי המלצת שירות המבחן.

15. לא למותר להוסיף, כי ב- [עפ"א (נצרת) 152/08](http://www.nevo.co.il/case/642647) **אחמד עואודה** נ. **מדינת ישראל** (פס"ד מיום 24.6.08), שם הורשע המערער בבית משפט השלום בעבירות נשק (אקדח בתוכו מחסנית טעונה ב- 8 כדורים וכן החזקת 7 כדורים) ונדון למאסר בפועל למשך שנה ולעונשים נלווים; בית המשפט המחוזי החליט לקבל את הערעור ולהסתפק בששה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות; שם נפסק כי "**על אף העובדה כי המערער החזיק בנשק ובתחמושת מזה שנים, לא נעשה אף פעם שימוש כלשהו בנשק. בנסיבות אלה, יש לראות במעשיו של המערער כמעידה חד פעמית, וכי המקרה שבפנינו עומד במדרג הנמוך של עבירות הנשק**".

אף נסיבות מקרה דנן הינן במדרג הנמוך של עבירות הנשק, ומשכך ניתן להסתפק בעניינו של הנאשם בעונש מאסר בעבודות שירות.

16. ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) (הייתם עוואודה) נהג המערער להחזיק באקדח ובמחסנית הבלתי מורשים בעסקו ובביתו, והנשק נמצא ברכבו כשהוא טעון ומוכן לירי; המערער אף פנה לקבלת רישיון נשק ונדחה; מקורו של אותו נשק לא נודע. כל הנסיבות האלה, המעצימות את חומרתה של העבירה, אינן מתקיימות במקרה דנן ולכל הפחות אינן באותה עוצמה כמו באותו מקרה, דבר המצדיק הקלה מסוימת בעונשו של הנאשם כאן לעומת המערער במקרה הנ"ל.

17. לאור האמור, ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים לקולא ולחומרה, ובאיזון הנכון בין חומרת מעשיהם לבין נסיבותיהם האישיות, הנני לגזור על הנאשמים את העונשים שלהלן:

**על הנאשמת מס' 1**:

א. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים לבל תעבור בתוך 3 שנים עבירה בנשק או עבירה מהעבירות שבהן הורשעה בתיק זה.

ב. של"צ בהיקף של 220 שעות בבית האבות בכפר דבוריה, כפי המלצת התסקיר.

**על הנאשם מס' 2**:

א. 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בבית אבות דבוריה, החל מיום 17.5.10, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 11.4.10. הנאשם יפנה לממונה על עבודות השירות ויוודא כי תאריך ההתחלה ביום 17.5.10 הינו תאריך המקובל עליו.

ב. מאסר על תנאי למשך 10 חודשים לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה בנשק.

לאור מצבם הכלכלי של הנאשמים ולאור המלצת שירות המבחן, אני נמנע מלגזור עליהם קנס כספי.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**המזכירות תמציא העתק לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.**

<#4#>

**5129371**

שאהר אטרש 54678313

**54678313ניתן היום כ"ו אייר תש"ע, 10/05/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **שאהר אטרש, שופט** |

הוקלד על ידי: אירית אסולין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן